

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

oo



Warszawa, dnia 4 listopada 2021 r.

PU.8361.426.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Janinie Suchodolskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą

**ANITA & S JANINA SUCHODOLSKA,**

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli na bazarze OLIMPIA Warszawa, ul. Górczewska 56/60 na którym prowadzi działalność gospodarczą ww. przedsiębiorca, zakwestionowano 25 asortymentów towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen, co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniu 19.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janiny Suchodolskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ANITA & S JANINA SUCHODOLSKA.

W toku kontroli na bazarze OLIMPIA Warszawa, ul. Górczewska 56/60, na którym prowadził działalność gospodarczą ww. przedsiębiorca, zakwestionowano 25 asortymentów towarów (na 25 sprawdzanych), tj.:

1. Perfumy Good Life sexy JFENZI 100 ml,
2. Perfumy JFENZI SIBELLA WOMAN 100 ml,
3. Perfumy good life JFENZI 100 ml,
4. Perfumy JFENZI OPAL 100 ml,
5. Perfumy JFENZI ESCALATION MAGNIFICENT 100 ml,
6. Perfumy JFENZI Kensey Safari 100 ml,
7. Perfumy JFENZI White Effect 100 ml,
8. Perfumy JFENZI Insanity Women 100 ml,
9. Perfumy JFENZI Pure Gold 100 ml,



10. Perfumy JFENZI Moon Water Classic 100 ml,
11. Perfumy JFENZI Debut 100 ml,
12. Perfumy JFENZI NO MORE Ardagio 100 ml,
13. Perfumy JFENZI Day & Night 100 ml,
14. Perfumy JFENZI Moon Water 100 ml,
15. Perfumy JFENZI Lasstore Women Passion 100 ml,
16. Perfumy JFENZI Day & Night light women 100 ml,
17. Perfumy JFENZI Escalation Ice Kiss 100 ml,
18. Perfumy JFENZI Lasstore 100 ml,
19. Perfumy JFENZI Night for Women 100 ml,
20. Perfumy JFENZI Desso White 100 ml,
21. Perfumy JFENZI Lettre Noir Women 100 ml,
22. Perfumy JFENZI Fleurs Noires 100 ml,
23. Perfumy JFENZI Lettre La Perle 100 ml,
24. Perfumy JFENZI Savoir Blue Angel 100 ml,
25. Perfumy JFENZI BE FREE Women 100 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen ww. towarów, co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Janina Suchodolska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ANITA & S JANINA SUCHODOLSKA przez niewidocznienie cen przy 25 asortymentach towarów, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.



W związku z powyższym 08.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 18.10.2021 do organu wpłynęła wiadomość e- mail dotycząca sprawy. W wiadomości wskazano, że sprzedaż na targowisku jest inna od sprzedaży w sklepie, z uwagi na fakt, że klienci często negocjują cenę produktu i często jest ona inna od wystawionej. 2020 r. był trudnym okresem dla handlowców z uwagi na lockdown, wskazano również problemy z jakimi styka się sprzedający na targowisku. Strona zaznaczyła, że jest to jej pierwsze przewinienie i wniosła prośbę o łagodny wymiar kary.

Odnosząc się do powyższego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które opisane są w ww. wiadomości nie zwalniają przedsiębiorcy od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary.

Ponadto organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie można tu mówić o znikomym naruszeniu prawa z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Dodatkowo nieprawidłowość dotyczyła wszystkich poddanych kontroli towarów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen 25 asortymentów towarów (na sprawdzanych 25), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania cen, tj. został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak cen uniemożliwiał mu właściwe porównanie tych cen względem produktów tożsamyh. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 09.04.2014 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodach za 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Janinie Suchodolskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ANITA & S JANINA SUCHODOLSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 600 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Janina Suchodolska, [REDACTED] Baniocha,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	300839.718341.777405
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.426.2021 - C .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.426.2021 - C
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-11-04
Skrót dokumentu	2255C732C235CE1C3B9280AFA18008A2FC631579
Wersja dokumentu	1.30
Data podpisu	2021-11-04 10:44:40
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)